



SOCIEDAD PERUANA DE ODONTOPEDIATRÍA



Lourdes Yanac Acedo

Los materiales restauradores han evolucionado a lo largo del tiempo; así, cada vez más se utilizan los materiales bioactivos que, por su bioactividad buscan reemplazar, reparar y regenerar tejido simulando mecanismos fisiológicos de remineralización, para obtener resultados eficientes y duraderos. Por este motivo, estos materiales se encuentran posicionándose de manera relevante en la Odontopediatría. El presente estudio in vitro tuvo como objetivo comparar la dureza superficial y resistencia a la compresión de 3 materiales de restauración para dientes posteriores como la resina Tetric N- Ceram Bulk Fill, Alkaside Cention-N y Giomero Beautifil II. La muestra estuvo conformada por 60 cilindros, divididos en tres grupos de 20 muestras de cada uno de los materiales de restauración eva-

luados. Para medir la dureza superficial se usó la máquina Durómetro medido en Vickers, mientras que la resistencia a la compresión se determinó con la máquina Digital de Ensayos Universales. Los investigadores finalmente reportaron que el Giomero Beautifil II presentó mayor dureza superficial, mientras que la resina Tetric N-Ceram BulkFill alcanzó mayor resistencia a la compresión, no obstante, el Alkaside Cention-N obtuvo los menores valores para ambas propiedades mecánicas. Espero que disfruten la lectura de este artículo y de los demás publicados en este número de la revista.

Evelyn Alvarez Vidigal
Editor Revista Odontológica Pediátrica

Referencia:

1. Citar como: Yanac - Acedo L, Ríos - Caro T. Dureza y resistencia a la compresión de materiales de restauración para dientes posteriores. *Odontol Pediatr* 2024;23 (2); 5.